

ଡେକ୍ଟ୍ରୋଲ୍ ଭୋଜନୀ (ମୃତ), ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ

ଅଗଷ୍ଟ 26, 2003

[ପ୍ରଧାନ ବିଚାରପତି ଉ. ଏନ୍. ଖାରେ, ଏବଂ ଏସ୍. ବି. ସିଂହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ]

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ:

ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ, 1965: ଧାରା 28 ଏବଂ 32— ଘରବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ସହିତ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ଜମିର ଅଧିଗ୍ରହଣ— କ୍ଷତିପୂରଣ— ସହାୟତା— ସୁଧ— ଅତିରିକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ— ଜମିର ବିକାଶ ପାଇଁ ଛାତ— ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ ବର୍ଗସ୍ତ୍ରୁଟ ପିଛା 2/-ଟଙ୍କା ଏବଂ 3/-ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରୁଛନ୍ତି— ଘରବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ବ୍ୟବସ୍ଥା— ଦେଖାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ବର୍ଗସ୍ତ୍ରୁଟ ପିଛା 12/-ଟଙ୍କା ଏବଂ 15/-ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି— ଘରବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ କ୍ଷତିପୂରଣ ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି— ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ବର୍ଗସ୍ତ୍ରୁଟ ପ୍ରତି 10/-ଟଙ୍କାକୁ ସଂଶୋଧନ କରିଛନ୍ତି— ଘରବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି— ଜମିର ବିକାଶ ପାଇଁ 10% କାଟିବାକୁ ଆଦେଶ— ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି, ଦାବିଦାରମାନେ 30 % ସହାୟତା ସହିତ ସୁଧ ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି କାରଣ 1984 ମସିହାରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା— ଜମି ଏବଂ ଘରବାଡ଼ି ମୂଲ୍ୟର କୌଣସି ପୁଞ୍ଜିକରଣ ନହୋଇଥିବାରୁ, ଘରବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦିଆଯିବ— 25 % ହାରରେ ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ କାଟିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ— ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ— ଧାରା— 4, 6, 18 ଏବଂ 23 (1-A) /

ସାବିତ୍ରୀ କୈରେ ବନାମ ଯୁ. ପି. ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ [2003] 6 ଏସସିସି 255, ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କରାଯାଇଥିଲା ।

ରତନ କୁମାର ଚକ୍ରବର୍ତ୍ତୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଯୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ, [1997] 2 ଏସସିସି 161 ମାମଲାକୁ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ସିମଲା ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶ୍ରୀମତି ସନ୍ତୋଷ ଶର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, ଏଆଇଆର୍ (1997) ଏସସି 1791, ମାମଲାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଯୁ. ପି. ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ବନାମ ଜୈନୁଲ ଇସଲାମ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1998] 2 ଏସସିସି, 467 ମାମଲାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6365-6382/1999

5.12.97 ତାରିଖରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 134, 129, 130, 131, 135, 136/87, 97/89, 199/90, 20/91, 97/90, 14/94, 200, 178, 91, 205, 64, ଏବଂ 184/1990 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ସହିତ

ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 6383-6398/1999

ସି. ଏନ୍. ଶ୍ରୀ କୁମାରଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ଗଣେଶ, ଆର୍. କେ. ଜୈନ, ମନୋଜ ମାଲହୋତ୍ରା, ଗଣେଶ ଭୋଜଖାନୀ, ସଞ୍ଜୀବ ସେନ୍, ଏସ୍. ସୁକୁମାରନ୍ ଅଛନ୍ତି, ପି. କେ. ଜୈନ, ଶିରିଶ କୁମାର ମିଶ୍ର, ଏ. କେ. ଶ୍ରୀବାସୁଦେବ, ମେସର୍ସ ଜେ. ବି. ଡି. ଏବଂ କମ୍ପାନୀ, ଏବଂ ରମେଶ ବାବୁ ଏମ୍. ଆର୍. ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ (ସିଏ ସଂଖ୍ୟା 6365-6382/1999 ରେ) ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟର ଚୌନି ଗୋରା ବାରିକ୍ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଚୌନି କାଦିମ, ପରଗଣା ଖୈରାବାଦ, ତହସିଲ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ସୀତାପୁରରେ ଅବସ୍ଥିତ ବୃହତ ଜମିର ମାଲିକ ଥିଲେ । ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା (ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 6365-6382/1999 ରେ) ହେଉଛନ୍ତି ଯୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ, ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ, [ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ, ଗୃହ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ (ଏହା ପରେ ପରିଷଦ ଭାବରେ ସୂଚିତ)], ଯୁ. ପି. ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଅଧିନିୟମ, 1965 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ') ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାପିତ ଏବଂ ଗଠିତ । ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ, ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଯୋଜନା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ପରିଷଦକୁ କେତେକ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଛି । ଉପରୋକ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ପରିଷଦ 1 ନଭେମ୍ବର 1974 ରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 28 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲା, ଯାହା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894 ର ଧାରା 4 ସହିତ ସମାନ ଅଟେ । ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ଵାରା ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପାଇଁ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଏକ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ବୃହତ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ପରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 32 ଅନୁଯାୟୀ 1978 ନଭେମ୍ବର 11 ତାରିଖରେ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା, ଯାହା ଅଧିସୂଚନାର ଧାରା 6 ସହିତ ସମାନ ଅଟେ ।

ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ ତିନୋଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ତାରିଖରେ ତିନୋଟି ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ, ଅଧିଗ୍ରହଣ ହୋଇଥିବା ଜମି ପାଇଁ, ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣରେ ପ୍ରତି ବର୍ଗଫୁଟ ପିଛା 2/- ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଶେଷ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣରେ ବର୍ଗଫୁଟ ପିଛା 3/- ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏଠାରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ ଜମିରେ ଥିବା ଘରବାଡ଼ି ତଥା ନଳକୂପ ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଦାବିଦାରମାନେ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦ୍ଵାରା ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇନଥିଲେ, ତେଣୁ ସେମାନେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇଁ ଦେଖାନୀ ଅଦାଲତଙ୍କ ପାଖକୁ ଯାଇଥିଲେ । ଦେଖାନୀ ଅଦାଲତ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ବୃଦ୍ଧି କରି ବର୍ଗଫୁଟ ପିଛା ଯଥାକ୍ରମେ 7.75/- ଟଙ୍କା, 12/- ଟଙ୍କା ଏବଂ 15/- ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ ଏବଂ ନଳକୂପ ତଥା ଜମିରେ ଥିବା ଘରବାଡ଼ି ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ମଧ୍ୟ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ବ୍ୟତୀତ ହୋଇ, ପକ୍ଷମାନେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ଏବଂ ପାଲଟା-ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅଦାଲତଙ୍କ ରାୟକୁ ସଂଶୋଧନ କରି ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଫୁଟ ପିଛା 10/- ଟଙ୍କା ହାରରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ତେବେ, ଏହା ନଳକୂପ ଏବଂ ଜମିରେ ଥିବା ଘରବାଡ଼ି ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲା । ତେବେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ ଜମିର ବିକାଶ ପାଇଁ ଆହୁରି 10% କଟାଯିବ । ଦାବିଦାରମାନେ, (ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 6365-6382/1999 ରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏବଂ ଯୁ. ପି. ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଏବଂ ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 6393-

6398/1999 ରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନେ) ସବୁଝ ହୋଇନଥିଲେ ତେଣୁ ସେମାନେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ପୃଥକ ଆବେଦନମାନ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ତିନୋଟି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ନୋଟିସକୁ ସୀମିତ କରିଥିଲେ:

- (1) ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1984 ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ୟୁ. ପି. ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ବନାମ ଜୈନ୍ଲୁଲ ଇସଲାମ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ, [1998] 2 ଏସସିସି 467 ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସହାୟତା ଏବଂ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ କି;
- (2) ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜମିରେ ଅବସ୍ଥିତ ଘରବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ କି; ଏବଂ
- (3) ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗଛଗୁଡ଼ିକର କ୍ଷତିପୂରଣ ବାବଦରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ଧାରା 18 ର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ।

ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦେଖାନ୍ତି ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6365-6382/1999 ସମ୍ପୃକ୍ତ, ଉପୋରୋକ୍ତରେ ଯେପରି ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଆପଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରଗୁଡ଼ିକ ସୀମିତ ଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠ ଆଇନଜୀବୀ ଶ୍ରୀ ଏସ୍. ଗଣେଶ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, *ସାବିତ୍ରୀ କୈରବ ବନାମ ୟୁ. ପି. ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ଏବଂ ବିକାଶ ପରିଷଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ*, [2003] 6 ଏସସିସି 255 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସଦ୍ୟତମ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁମାନଙ୍କର ଜମିକୁ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଯାହାଙ୍କ ମାମଲା 1984 ମସିହାରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା, ସେମାନେ 1984 ମସିହାର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ସହାୟତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଏହି ଉପସ୍ଥାପନାରେ ଆମେ ଯୋଗ୍ୟତା ପାଇଛୁ । *ସାବିତ୍ରୀ କୈରବ* ମାମଲାର ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଆବେଦନକାରୀ 30% ସୁଧ ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଉପସ୍ଥାପନା ହେଉଛି ଯେ ଦାବିଦାରମାନେ ନଳକୂପ ତଥା ଜମିରେ ଥିବା ଘରବାଡ଼ି ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରୋକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ସମୟରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ, ଯଦିଓ ଭ-ଜର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ ସେହିସବୁ ସାମଗ୍ରୀ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ମଞ୍ଜୁର କରିଛନ୍ତି । ତର୍କରେ ଆମେ ସାର ପାଇଛୁ । ତେବେ, ପରିଷଦ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଦାବିଦାରମାନେ କ୍ଷତିପୂରଣ ବାବଦକୁ ଜମି ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ ଘରବାଡ଼ିର ମୂଲ୍ୟ ପୃଥକ ଭାବରେ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ [1997] 2 ଏସସିସି 161 ରେ ରିପୋର୍ଟ କରାଯାଇଥିବା *ରତନ କୁମାର ଚକ୍ରବର୍ତ୍ତୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ମାମଲାରେ* ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି । ଆମେ ଦେଖିବାକୁ ପାଉଛୁ ଯେ ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ପୃଥକ କରାଯାଇପାରିବ । ସେହି ମାମଲାରେ ଆମେ ଦେଖିବାକୁ ପାଇଛୁ ଯେ ଜମି ଏବଂ ଘରବାଡ଼ି ମୂଲ୍ୟର ପୁଞ୍ଜିକରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ଜମି ଏବଂ ଘରବାଡ଼ି ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଏଠାରେ ଆମେ ଦେଖିବାକୁ ପାଇଛୁ ଯେ ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ କ୍ଷତିପୂରଣ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଜମି ଏବଂ ଘରବାଡ଼ି ମୂଲ୍ୟର ପୁଞ୍ଜିକରଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଭୁ-ଅର୍ଜନ ଅଧିକାରୀ ଜମି, କୋଠାବାଡ଼ି ଏବଂ ନଳକୂପ ପାଇଁ

ପୃଥକ ଭାବେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଦାବିଦାରମାନେ ଜମି, ନଳକୂପ ଏବଂ ଘରବାଡ଼ି ପାଇଁ ପୃଥକ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି ।

ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 6383-6398/1999 ରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷତିପୂରଣରୁ 10 % ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ କାଟିବା ସମୟରେ ତୃତୀୟ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ଏହି କାଟ 30 ରୁ 40 % ମଧ୍ୟରେ ହେବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସେ *ସିମଲା ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ଶ୍ରୀମତୀ ସନ୍ତୋଷ ଶର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ଏଆଇଆର୍ (1997) ଏସସି 1791 ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ ପାଇଁ ଛାଡ଼ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ, କିନ୍ତୁ ଏହା ସ୍ଥାନ ଅନୁଯାୟୀ, କ୍ଷେତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ବିକାଶର ପରିମାଣ ଅନୁଯାୟୀ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥାଏ ଯାହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ତେଣୁ ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଛାଡ଼ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ମୋଟ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ପାଖାପାଖି 27 ଏକର ଥିଲା । ତେଣୁ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଦାବିଦାରମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣରୁ ଯଦି 25 % ବିକାଶ ଶୁଳ୍କ ବାବଦରେ କାଟି ଦିଆଯାଏ ତେବେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ, ଆପଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ ରାୟକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଗଲା ଏବଂ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ଫଏସଲା କରାଗଲା । ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି.

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

#### ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭୋକ୍ତାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

*ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ*

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।